

В то время как цифровая революция открывает новый мир возможностей, Марк Карвардайн размышляет о добре и зле фотоохоты.

Возможно, фотоохота казалась вам приятным, безвредным и гармоничным занятием. Во многом так оно и есть. Она действительно доставляет массу удовольствия миллионам людей.

Но при этом фотоохота вызывает горячие споры, становясь источником непоколебимых и противоположных мнений о том, как ее проводить. Приемлема ли цифровая фотоманипуляция? Можно ли фотографировать животных в зоопарках? Как насчет найма животных-моделей, обученных позировать для фотографа? Можно ли использовать «камеры-ловушки»? На это не существует простых ответов, но мы надеемся, что данная статья даст определенную пищу для размышлений.

Цифровая манипуляция

Фотографы прибегают к обработке изображений начиная с первых дней существования фотоискусства. Известный портрет президента США Абрахама Линкольна, сделанный в 1860 году, является одним из первых случаев серьезной подделки – на самом деле это фотокомбинация, голова Линкольна посажена на чужие плечи.

Даже великий фотограф-пейзажист Ансель Адамс использовал более чем малую толику волшебства в своей традиционной фотолаборатории. Он совершенно открыто говорил об этом и предлагал людям сравнить обычный фотоотпечаток своей знаменитой фотографии 1941 года «Восход луны, Гернандез» (*Moonrise, Hernandez*) с сильно отредактированными («недодержанными» и «передержанными») высококонтрастными отпечатками, которые он выставлял. Конечно, он никого не пытался обмануть, но разница между двумя отпечатками была необычайная.

В те дни считалось, что фотография передает истинный образ. Люди искренне верили, что «фотоаппарат никогда не врет» и то, что они видят – точное отображение. Но в 1982 году, благодаря журналу «Нэшнл Джиографик», фотоманипуляция попала в газетные заголовки всего мира. Дизайнеры журнала стиснули поближе две египетских пирамиды, чтобы изображение поместилось на обложке.

Это «сжатие» вызвало бурю негодования, но не только не остановило фотографические подделки, а наоборот, возвестило новую эру, в которой фотоманипуляция стала почти рутинной. Все изменилось с приходом цифровой фотографии. Современные технологии шагнули так далеко, что для фотографов и художественных редакторов не составляет труда внести существенные изменения в фотографии, а большинство людей об этом даже не узнают. Более того, это активно поощряется в рекламе программного обеспечения для цифровой манипуляции: один незабываемый рекламный слоган призывает нас «распространять ложь».

Имеет ли что-либо из этого значение? В конце концов, большинство из нас полагает, что модные и рекламные фотографии и даже снимки, сделанные папарацци, были, вероятно, каким-то образом подправлены. Мы живем в мире, которым правят подретушированные знаменитости.

Но многим из нас, занимающихся фотографией дикой природы, действительно есть дело до этого. Мы полагаем, что между фотографом и зрителем должно быть молчаливое понимание того, что увиденное на снимке представляет правду, всю правду и только правду.

К сожалению, это происходит не всегда. Некоторые профессиональные фотографы добавляют или удаляют что-нибудь, чтобы повысить коммерческую ценность изображения. Если они думают, что белый медведь выглядит лучше в метели, они используют «компьютерную магию», чтобы добавить немного падающего снега. Если два детёныша гориллы смотрятся лучше, чем один, они просто добавляют второго.

То, что действительно вызывает возмущение большинства фотографов природы, – это попытка выдать сильно отредактированные изображения за подлинные. По крайней мере, эти фотографы могли бы признать, что их снимки были сфальсифицированы, раскрывая в заголовках, что это – цифровое искусство, а не подлинные фотографии. Но они этого не делают. Сама камера, возможно, никогда не лжет, но, к сожалению, так поступают некоторые фотографы.

Благопристойность и обман

В этом пункте я должен подчеркнуть, что творческие компьютерные (а не фотографические) навыки могут принести прекрасные результаты. И можно было бы также утверждать, что, в конце концов, фотография – это искусство, и его цель должна состоять в том, чтобы сделать снимки как можно более привлекательными и эффектными. Однако ложь об изображениях влечет два серьезных последствия.

Во-первых, обманщики-фотографы крадут доверие, которое должно быть неотъемлемой частью изображений дикой природы. Как только несколько обманчивых фотографий пошатнули вашу веру, вы начинаете сомневаться относительно всего, что вы видите. В этом отношении, преступники навредили и себе – как мне кажется, *все* их изображения переходят в разряд подозреваемых.

Во вторых, изображения, которыми манипулировали в цифровой форме, поднимают планку для фотографии дикой природы на противоестественно высокий уровень. Все начинают требовать, чтобы снимки становились лучше и лучше, основываясь на искусственных снимках, которые они видели прежде. Это оказывает огромное давление на других фотографов, вынужденных конкурировать – либо уходя в мир цифровой манипуляции, либо заставляя объекты съемки выкладываться до предела в тщетной попытке достигнуть невозможного.

Многие эксперты полагают, что ответ заключается в честных подписях к фотографиям. Я согласен – но только до определенной степени. Какова вероятность того, что массовые публикации расскажут читателям о том, что изображение ненастоящее? Это, конечно, то, к чему они должны стремиться, но они опасаются, что их читатели могут почувствовать разочарование, если им скажут, что красивое изображение было создано в основном на компьютере, а не в дикой природе.

Таким образом, признание грехов в заголовке может облегчить совесть фотографа, но не решает фундаментальную проблему.

Как фотографы природы, мы должны стремиться представить наши предметы как можно более верно. Это означает минимальное вмешательство и отсутствие попыток представить в ложном свете то, что мы делаем. С моей точки зрения, приемлемо выправить кривую линию горизонта или, например, подсветить небо. Лишь иногда могло бы быть приемлемо удалить отвлекающую взгляд ветку или былинку – хотя это уже начинает походить на отклонение с пути истинного на опасную территорию.

Как насчет удаления кольца с ноги птицы? Многие фотографы полагают, что это приемлемо, особенно профессионалы, которые знают, что изображения меченых животных трудно продать. Так, многие британские красные коршуны помечены крыловыми метками, но как часто вы видите их на фотографиях?

Были ли все метки удалены путем цифровой манипуляции или люди фотографируют только коршунов без меток? Я знаю честных профессионалов, которые действительно ждут, пока не появится коршун без метки, но многие другие просто клонируют их в Photoshop. Действительно ли важно, кто чем занимается?

Таким образом, это – в основном вопрос степени. Большинство фотографов использует программное обеспечение для редактирования изображения, чтобы улучшить свои фотографии. Я сам это делаю. Дело в том, что все мы должны решить, какие границы мы готовы пересечь. И, принимая эти решения, мы несем ответственность перед всеми нашими коллегами, фотографирующими природу, и перед каждым, кто видит наши фотографии.

Пленные объекты съёмки

Правильно ли фотографировать животных в неволе – это еще одна тема, гарантированно приводящая к жарким дебатам. Даже объездившие весь свет профи иногда работают в зоопарках, потому что это обеспечивает возможность для интимного портрета пугливых или находящихся под угрозой исчезновения животных, которые редко встречаются в дикой природе. Конечно же, в этом нет никакого вреда? И да и нет.

Некоторым людям абсолютно наплевать на то, как фотография была сделана. Их не волнует, провел ли фотограф недели, спя в кишасе москитами болоте, чтобы дожидаться шанса сделать снимок, или просто заехал на полдня в местный парк сафари. Их интересует только конечный результат: получился ли снимок отличным? Многие другие, тем временем, все еще хотят верить в романтику бесстрашного фотографа.

Так или иначе, я думаю, что вы часто можете узнать животное из зоопарка на фотографии – оно слишком упитанно, или в плохом состоянии, или просто не ведет себя так, как это характерно для данного вида. Многие млекопитающие, живущие в неволе, имеют «выражения лица», которые просто внешне не похожи на выражения диких особей.

Некоторые люди никогда не фотографируют животных, если те не полностью дикие и свободные. Частично это оттого, что они полагают, что работа в зоопарке убирает «дикое» из «фотографии дикой природы». Они хотят фотографировать только воистину диких животных в их естественной среде. Но также и оттого, что они против содержания животных в неволе.

Намного более спорный аспект фотографирования животных в неволе – использование обученных особей, или моделей. Ручная пума, например, может быть нанята на срок от нескольких часов до нескольких дней и перемещена в подходящее местоположение грузовиком или вертолетом. Фотограф снимает на расстоянии нескольких метров, в то время как животное заставляет пробежать по снегу, перепрыгнуть через ворота или пить из пруда. Как бы то ни было, животное будет выглядеть диким и свободным – но, конечно же, это не так.

Защитники этой популярной формы фотографии природы часто утверждают, что о моделях-животных хорошо заботятся, хотя бы по той причине, что фотографам требуются здоровые и довольные с виду объекты съёмки. Однако я слышал много ужасов о том, что со многими из животных действительно скверно обращаются и содержат их в крошечных клетках.

Некоторые фотографы также утверждают, что, если бы не модели-животные, не удалось бы почти никогда сфотографировать некоторые редкие виды или животных, которых сложно поймать, и поэтому они никогда не предстали бы перед вниманием публики. Сибирские тигры - классический пример. Существует очень мало их изображений на воле. Огромное большинство фотографий сибирского тигра сделано с моделей или животных, которые постоянно живут в неволе.

Можно было бы утверждать, что при наличии достаточного количества времени и усилий любое животное можно сфотографировать на воле. Это правда до некоторой степени, и съёмка исключительно на воле – без сомнения благородная цель. Но действительно ли мы хотим, чтобы орды фотографов отправились «на охоту», становясь причиной огромных разрушений и тревожа природу, пока они пытаются запечатлеть неуловимый снимок?

Противники использования моделей-животных утверждают, что это – «ленивая» форма фотоохоты. Лично я - против этого, потому что основной предлог – то, что животные дики и свободны, – является полностью неправильным. Я также полагаю, что держать животное в неволе ради платящих деньги фотографов совершенно неэтично.

Что еще хуже, фотографы могут нанять моделей-животных, выдать их за диких и даже придумать замысловатые истории о том, как они провели недели или месяцы в полевых условиях, чтобы сделать эти снимки. Это непростительно. Кроме того, создание ложного представления о том, что пленные или ограниченные в перемещении животные являются дикими, может иметь серьезные последствия для доверия к организациям, которые публикуют изображения, не зная правду о том, как они были получены.

Прямых, черно-белых ответов на любую из этих проблем очень мало. Не существует абсолютно правильных или неправильных точек зрения. Но есть одно правило, с которым согласны большинство серьезных фотоохотников – аудитория имеет право знать, делался ли снимок в управляемых условиях или на воле. Опять же, это сводится к честности и правдивым подписям (во избежание путаницы, следует использовать недвусмысленное выражение «содержащийся в неволе»).

Фотография с помощью камеры-западни

В последнее время споры идут об использовании дистанционно управляемых фотокамер, или камер-ловушек. Основная концепция довольно проста: камера установлена в местах, которые животное с высокой долей вероятности посетит, и, когда оно нажимает на пластину или инфракрасный датчик, оно делает свой собственный снимок.

Одна из главных проблем с камерами-ловушками – чувство, что, если фотограф не присутствует, чтобы нажать кнопку, то это обман. Это, безусловно, является насмешкой над старой поговоркой, что единственная требуемая установка фотоаппарата – это «диафрагму на 8 и быть на месте». Но «быть на месте» является невозможной мечтой, или по крайней мере роскошью, когда это касается многих редких и пугливых разновидностей. И только потому, что фотограф потягивал кофе в его или её палатке в момент, когда был сделан снимок, не делает снимок менее «реальным».

Отличные фотографии, сделанные с помощью камеры-ловушки – определенно не результат простого слепого случая. Процент успеха удивительно низок. Фотограф должен иметь достаточно полевых навыков, чтобы иметь возможность предсказать, где и когда животное, скорее всего, пройдет и как оно может заставить сработать затвор камеры, а также отработанные технические умения, чтобы добиться своей цели. Творческий потенциал также важен – лучшие снимки с помощью камеры-ловушки всегда тщательно представлены в воображении и спланированы заранее.

Правда, многие из лучших снимков с помощью камеры-ловушки были сделаны со значительной финансовой и технической поддержкой *National Geographic*, но имейте в виду, что вы так или иначе должны быть фотографом высшего класса, чтобы получить такую поддержку.

Кроме того, простые камеры-ловушки можно купить дешевле, чем стоит новая линза – а потенциал их огромен. Также нет сомнения, что камеры-ловушки могут привести к захватывающим результатам. Они дают нам привилегированный взгляд в мир природы, которого было бы почти невозможно достигнуть традиционными фотографическими методами, одновременно не беспокоя животных и не нарушая их среду обитания.

Личная честность

В конце концов, этичная фотоохота – в значительной степени вопрос личной честности. Мы должны быть свободны делать то, что вдохновляет нас творчески, при условии, что это не причиняет никакого вреда животным или растениям, которые мы фотографируем, другим людям или фотографии природы в целом.

Но сюда входит и другое. Это ответственность перед аудиторией – и честность. Цифровая манипуляция неопределенного происхождения или выдавание пленных животных за диких – это ложь, просто и ясно.

Как только исчезнет честность – а иногда я думаю, что мы недалеко от этого – сила фотографии природы будет потеряна навсегда.

Использование приманки на фотоохоте

Почти каждый приманивал диких животных хоть однажды – даже просто насыпая корм в кормушку для птиц. Но использование этого ради съемки влечет за собой большую ответственность, потому что животные могут привыкнуть к человеку и могут в конечном итоге попасть в зависимость от вашего искусственного источника питания.

Следуя этим правилам, вы уменьшите ваше воздействие на ваши дикие объекты съемки:

- Давайте только органический корм, который является частью естественной диеты животных.
- Осторожно используйте живую приманку. Наверно, приемлемо предложить мучных червей певчим птицам, но кормить мышами хищных птиц – значит заходить слишком далеко.
- Старайтесь не оставлять приманку слишком надолго.
- Не кормите больших животных, которые являются потенциально опасными.
- Не используйте звуки как приманку, если они могут вызвать у животных ненужный стресс.
- Используйте водоёмы и кормушки, уже имеющиеся в заповедниках.
- Укажите в заголовке, что вы использовали приманку.

Кодекс поведения фотографов дикой природы

Некоторые фотографы готовы сделать без малого что угодно, чтобы запечатлеть желанный снимок, поэтому группы охраны природы и ассоциации фотографов издали множество кодексов поведения для фотографов-натуралистов. Большинство рекомендаций относятся к очевидной истине – благосостояние объекта съемки более важно, чем получение снимка. Несколько основных пунктов, которые нужно запомнить:

- Всегда фотографируйте животных с безопасного и почтительного расстояния.
- Если животное демонстрирует какой-нибудь признак напряжения, отодвиньтесь подальше или вообще уйдите.
- Будьте терпеливы и никогда вынуждайте животное что-либо делать. Помните, что воздействие множества людей может накапливаться: может быть, вы – сотый человек, который завопил в тот день «Эй, лось», а бедное существо пытается покормиться или заботится о молодняке.
- Никогда не вторгайтесь в гнезда или логова в течение сезона размножения.
- Относитесь к среде обитания так же, как вы относитесь к самим животным.
- Уважайте местные культуры и привычки, когда вы работаете за границей.
- Проверьте опубликованные рекомендации, такие как отличный кодекс, выпущенный [Nature Group of The Royal Photographic Society](#)
- И наконец, всегда будьте честными и правдивыми в подписях к вашим фотографиям.